



Republika Hrvatska
Županijski sud u Šibeniku

GŽOvr-79/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Šibeniku, kao drugostupanjski sud, po sucu pojedincu Ordani Labura, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja DOGMA NEKRETNINE d.o.o., Rijeka, Fiorello la Guradia 6, OIB: 00335331932, zastupanog po punomoćnicama iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Anita Vrkić i Iva Vrkić, iz Rijeke, protiv ovršenika W PROJEKT d.o.o., Rijeka, Krešimirova 10, OIB 86902480844, radi ovrhe na nekretnini, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci broj Ovr-6471/2015 od dana 9. lipnja 2016. godine, dana 6. travnja 2021. godine,

riješio je

Odbija se žalba ovrhovoditelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci broj Ovr-6471/2015 od dana 9. lipnja 2016. godine.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odbijen je prijedlog ovrhovoditelja za odgodu ovrhe na rok od 6 mjeseci (točka I. izreke), ukinute su sve provedene ovršne radnje i obustavljena ovrha u ovoj ovršnoj stvari (točka II. izreke) te je naloženo zemljišnoknjižnom odjelu prvostupanjskog suda da po pravomoćnosti ovog rješenja izvrši upise brisanja zabilježbe pokretanja ovršnog postupka pod posl.br. Ovr-7384/2015 (upis proveden u predmetu posl.br. Z-14026/15) i zabilježbe ovrhe određene rješenjem posl. broj Ovr-6471/2015 od 16.05.2016. godine na nekretnini ovršenika oznake k.č.br. 1738, upisane u z.k.ul. 5083, poduložak 1, k.o. Rijeka, u naravi 1. etaža: Suvlasnički dio: 329/1000 - poslovni prostor broj 1 u prizemlju, sastavljen od hodnika, 7 kancelarija, 3 spremišta, predprostora i 2 wc-a, ukupne površine 254,95 m² (na nacrtu oslikan žutom bojom).

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio ovrhovoditelj putem punomoćnika uvodno zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP) u vezi članka 381. ZPP i članka 21. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13 i 93/14, 55/16 - odluka Ustavnog

suda Republike Hrvatske, 73/17, dalje: OZ), s prijedlogom da se žalba uvaži, pobijano rješenje preinači u smislu žalbenih navoda, podredno da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Neosnovano ovrhovoditelj prvostupanjsko rješenje pobija zbog žalbenog razloga bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP u vezi članka 381. ZPP i članka 21. stavak 1. OZ jer je, suprotno žalbenim navodima, izreka rješenja razumljiva, ne proturječi obrazloženju u kojem su navedeni jasni razlozi o odlučnim činjenicama koji međusobno ne proturječe te su u svemu sukladni sa stanjem u spisu, slijedom čega prvostupanjsko rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati.

Stoga, kako nije počinjena u žalbi istaknuta, a ni koja druga bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP, na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti (članak 365. stavak 2. ZPP), žalba zbog tog žalbenog razloga nije osnovana.

Neosnovan je i žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Naime, kada je utvrdio da je prvostupanjski sud zaključkom od 16. svibnja 2016. godine pozvao ovrhovoditelja da u roku od 20 dana predujmi iznos od 6.000,00 kuna za provođenje vještačenja radi utvrđenja vrijednosti predmetne nekretnine kao i da je navedeni zaključak ovrhovoditelj uredno zaprimio dana 18. svibnja 2016. godine te da po tom zaključku nije postupio, prvostupanjski sud je pravilno postupio kada je pozivom na odredbu članka 14. stavak 2. OZ i članka 72. točka 5. OZ obustavio predmetnu ovrhu i ukinuo sve provedene ovršne radnje jer se, u smislu odredbe članka 92. stavak 1. OZ, ovrha na nekretninama ne može provesti bez uplate predujma za troškova izrade nalaza i mišljenja vještaka o vrijednosti nekretnina koje su predmet ovrhe.

Žalbeni navodi ovrhovoditelja - da je prije isteka roka od 20 dana određenog zaključkom od 7. lipnja 2016. godine predložio odgodu ovrhe na 6 mjeseci što bi automatski značilo i odgodu uplate naloženog iznosa kao i da je smatrao da će sud odobriti produljenje roka za uplatu te iz tog razloga nije uplatio iznos za predujam troškova vještačenja, ne dovode u sumnju pravilnost pobijanog rješenja.

Naime, kako ovrhovoditelj nije u smislu odredbe članka 111. stavak 2. ZPP u vezi članka 21. stavak 1. OZ, podnio prijedlog za produljenje roka za uplatu predujma određenog zaključkom od 7. lipnja 2016. godine i kako sud odlučuje samo u granicama zahtjeva koji su stavljeni u postupku (članak 2. točka 1. ZPP), to nije bilo uvjeta za odlučivanje o produljenju tog roka pri čemu se, protivno stavu žalitelja, prijedlog za odgodu ovrhe ne može ujedno smatrati i prijedlogom za produljenje roka te se isticanjem takvog prijedloga umjesto prijedloga za produljenje roka stranka izlaže riziku nastupanja procesnopравnih posljedica propuštanja roka određenog za poduzimanje kakve radnje.

Nadalje, kada je utvrdio da je u konkretnoj ovršnoj stvari temeljem rješenja o ovrsi od 16. svibnja 2016. godine predmetna ovrha zabilježena u zemljišnoj knjizi a kojom je radnjom predmeta ovrha započela (članak 80. OZ), prvostupanjski sud je pravilno postupio kada je odbio prijedlog ovrhovoditelja za odgodu ovrhe jer se prema članku 66. OZ ovrha na prijedlog ovrhovoditelja može odgoditi samo ako ovrha nije započela, što ovdje nije slučaj.

Stoga, kako žalbenim navodima nije dovedena u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, to je neosnovanu žalbu trebalo odbiti i riješiti kao u izreci (članak 380. točka 2. ZPP u vezi članka 21. stavak 1. OZ).

U Šibeniku, 6. travnja 2021. godine

SUDAC

Ordana Labura

Dokument je elektronički potpisan:
ORDANA LABURA

Vrijeme potpisivanja:
06-04-2021
12:14:21

DN:
C=HR
O=ZUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU
2.5.4.97=#130D4852383833431313037383232
L=ŠIBENIK
S=LABURA
G=ORDANA
CN=ORDANA LABURA



Broj zapisa: **eb2f9-6db72**

Kontrolni broj: **0cd25-13696-1d5dd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ORDANA LABURA, L=ŠIBENIK, O=ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.